



V Международная конференция по защите прав потребителей
финансовых услуг «ТЕРРИТОРИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ»
(Москва, 28 октября 2020)



Экономический
факультет
МГУ
имени
М.В. Ломоносова

МЕТОДОЛОГИЯ СОСТАВЛЕНИЯ ПИЛОТНОГО ИНДЕКСА (РЕЙТИНГА) РЕГИОНОВ РФ ПО УРОВНЮ ЛИЧНОЙ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАН

Виктор Четвериков, НРА

Александр Пахалов, ЭФ МГУ



Инвестиционная привлекательность регионов (с 2013)

- Оценка (рэнкинг) инвестиционной привлекательности регионов
- Оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований региона
- Аналитические обзоры по инвестиционному потенциалу регионов
- Разработка региональных инвестиционных стратегий

Устойчивое развитие регионов (с 2017)

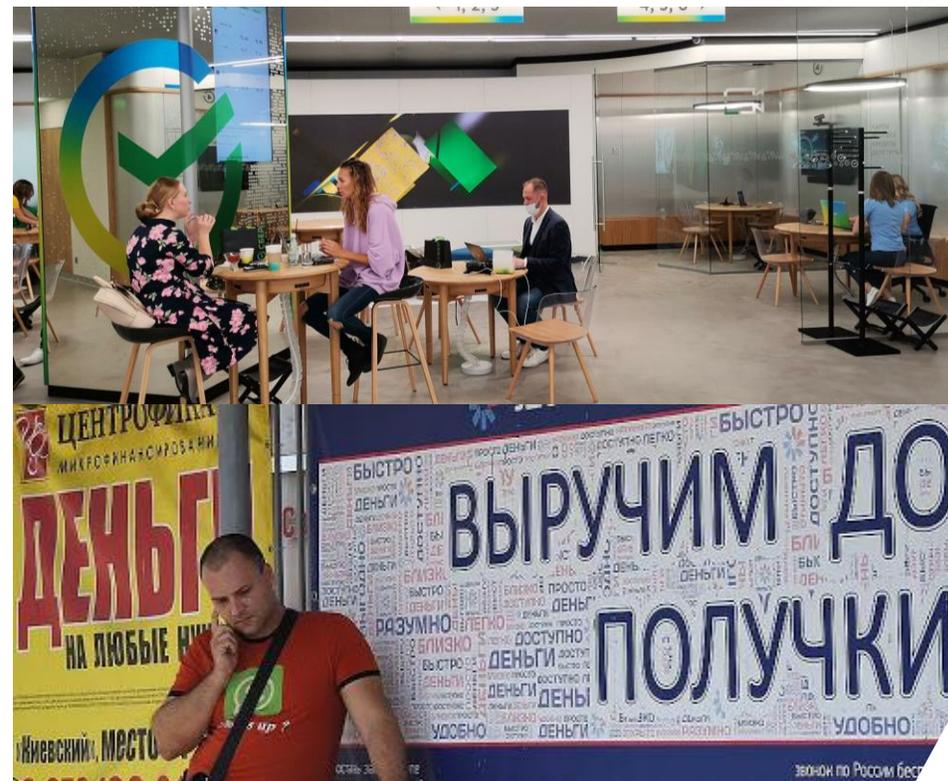
- Оценка устойчивого развития регионов
- Аналитические исследования факторов устойчивого развития региона

Специальные проекты (2020)

- Исследование туристского потенциала регионов
- Региональный индекс личной финансовой безопасности

Регионы России различаются по...

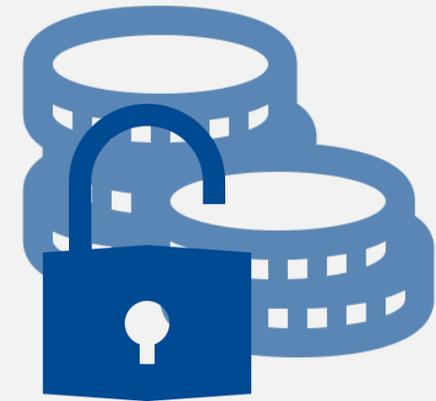
- доходам населения
- уровню финансовой грамотности
- качеству институциональной среды
- развитию финансовой системы
- состоянию преступности



Ожидаемое следствие: межрегиональная дифференциация по уровню личной финансовой безопасности

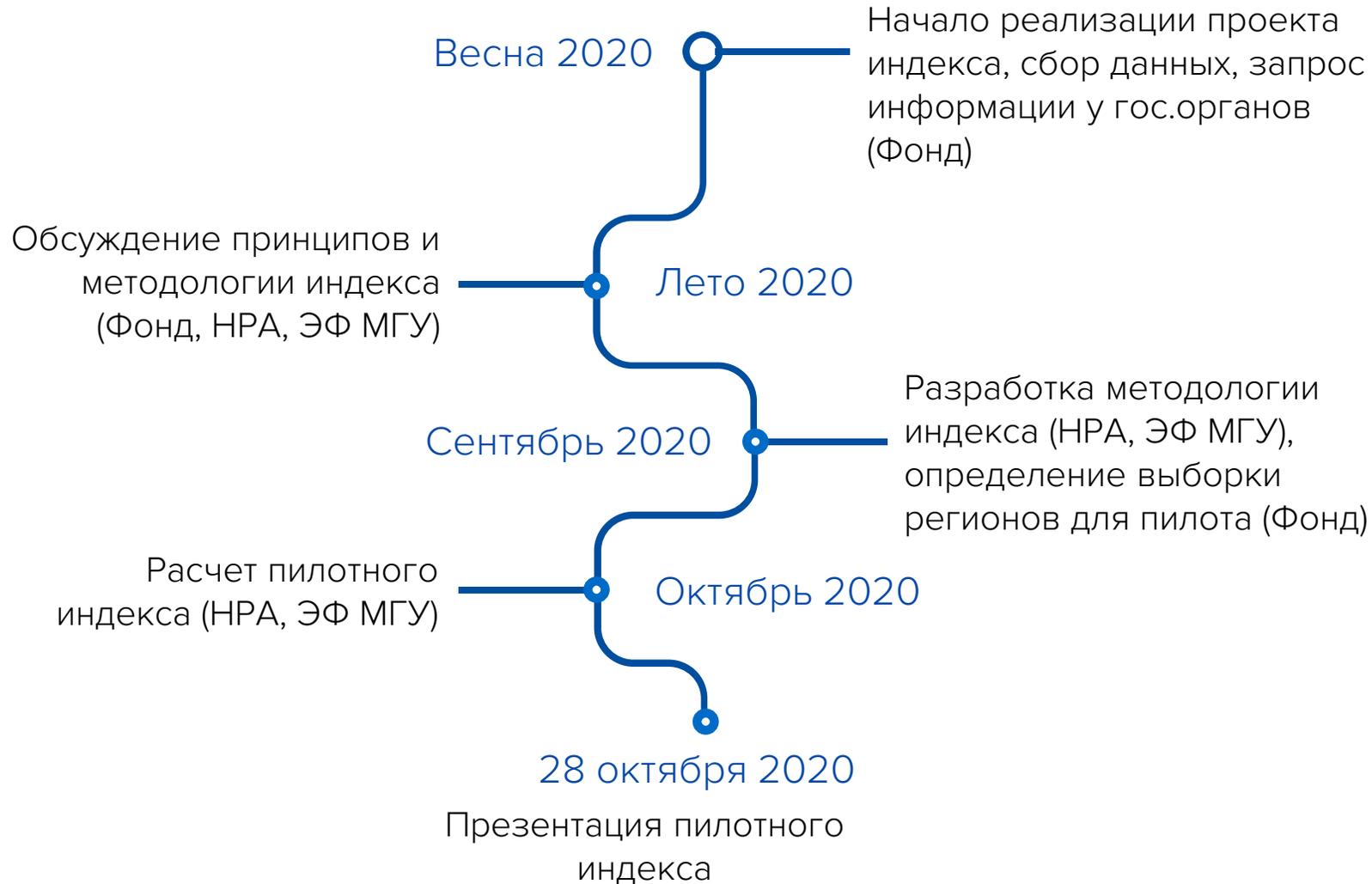
Личная финансовая безопасность –

1. ощущение индивида, что (с финансовой точки зрения) он может позволить себе то, что ему нужно, сейчас и в обозримом будущем
2. защищенность индивида от злонамеренных действий третьих лиц, потенциально приводящих к его финансовым потерям и (или) снижению благосостояния



Источники:

1. Abeyta, A. A., Routledge, C., Kersten, M., & Cox, C. R. (2017). The existential cost of economic insecurity: Threatened financial security undercuts meaning. *The Journal of social psychology*, 157(6), 692-702.
2. <http://nbj.ru/others/sobytie-nedeli/2019/10/08/bezopasnost-i-ili-svoboda>



Показатель	Источник
Просроченная задолженность физлиц по налогам (НДФЛ) на душу населения	ФНС
Просроченная задолженность физлиц по налогам (имущественные налоги) на душу населения	ФНС
Количество рассмотренных арбитражными судами дел о банкротстве в отношении граждан и ИП	ВС
Количество осужденных лиц по отдельным статьям УК, связанным с мошенничеством и организацией деятельности по привлечению денежных средств на душу населения (159, 159.1-159.6, 172.2), чел.	ВС
Количество преступлений по статье 159 УК (Мошенничество) на душу населения	МВД
Количество преступлений по статье 159.1 УК (Мошенничество в сфере кредитования) на душу населения	МВД
Количество преступлений по статье 159.2 УК (Мошенничество в сфере получения выплат) на душу населения	МВД
Количество преступлений по статье 159.3 УК (Мошенничество с использованием электронных средств платежа) на душу населения	МВД
Наличие преступлений по статье 159.4 УК (Мошенничество в сфере предпринимательства)	МВД
Количество преступлений по статье 159.5 УК (Мошенничество в сфере страхования) на душу населения	МВД
Количество преступлений по статье 159.6 УК (Мошенничество в сфере компьютерной информации) на душу населения	МВД
Наличие выявленных преступлений по статье 172.2 УК (Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества)	МВД
Обращения от физ.лиц с заявлениями о нарушении прав потребителей финансовых услуг на душу населения	РПН
Отношение выявленных нарушений прав потребителей финансовых услуг к поданным заявлениям	РПН
Количество обращений в Службу финансового уполномоченного на душу населения	СФУ
Наличие в регионе страховых случаев в отношении банков	АСВ
Наличие исковых заявлений в суд от физлиц по КПК	Фед.Фонд
Наличие КПК, исключенных из СРО	Фед.Фонд
Наличие в регионе уполномоченных организаций на компенсационные выплаты из средств Фед.фонда	Фед.Фонд
Доля просроченной задолженности по кредитам, предоставленным физическим лицам - резидентам	ЦБ

Характер влияния показателя на личную финансовую безопасность

Позитивное влияние

Негативное влияние

Соотношение показателя конкретного региона с минимальным, максимальным и средним значениями показателя среди всех регионов выборки

$$i_{min} < i_i < i_{average}$$

$$i_{average} < i_i < i_{max}$$

$$i_{min} < i_i < i_{average}$$

$$i_{average} < i_i < i_{max}$$

$$proxy_i = \frac{i_i - i_{average}}{i_{average} - i_{min}}$$

$$proxy_i = \frac{i_i - i_{average}}{i_{max} - i_{average}}$$

$$proxy_i = \frac{i_{average} - i_i}{i_{average} - i_{min}}$$

$$proxy_i = \frac{i_{average} - i_i}{i_{max} - i_{average}}$$

Индекс личной финансовой безопасности для региона рассчитывается по формуле:

$$FinSecIndex(FSI) = \sum_{i=1}^n w_i proxy_i$$

$proxy_i$ - «стандартизированное» значение показателя i на отрезке $[-1; +1]$

w_i - вес показателя (для пилотного индекса использованы равные веса всех показателей)



Место	Регион	Значение индекса
1	Якутия (Саха)	0.3363
2	Санкт-Петербург	0.3159
3	Псковская обл.	0.2309
4	Кабардино-Балкария	0.2123
5	Ивановская обл.	0.1938
6	Кемеровская обл. - Кузбасс	0.1910
7	Волгоградская обл.	0.1904
8	Башкортостан	0.1605
9	Калининградская обл.	0.1377
10	Сахалинская обл.	0.1235
11	Кировская обл.	0.0704
12	Дагестан	-0.0006
13	Ставропольский край	-0.1771
14	Москва	-0.1828
15	Краснодарский край	-0.2457

- Не получается ли так, что в некоторых регионах источник угроз для финансовой безопасности – развитая финансовая система (и наоборот)?
- Преступления, жалобы и нарушения – индикаторы финансовых угроз или борьбы с угрозами?
- Что делать с пробелами в данных и (возможной) недостоверностью статистики по отдельным регионам?
- Как взвешивать показатели по важности для личной финансовой безопасности, если отказаться от принципа равных весов?
- Как оценить статистически ненаблюдаемые составляющие личной финансовой безопасности?



Экономический
факультет
МГУ
имени
М.В. Ломоносова

Спасибо за внимание!

Национальное Рейтинговое Агентство (НРА)
123610, г. Москва, Краснопресненская наб.,
д.12, под.7, оф. 1502
+7 (495) 122-22-55
www.ra-national.ru
chetverikov@ra-national.ru

Экономический факультет МГУ,
лаборатория институционального анализа
119991, г. Москва, Ленинские горы,
д.1, стр. 46, к. 345
+7 (495) 939-30-85
www.econ.msu.ru
apahalov@econ.msu.ru